

Debates en Torno a la Crisis Ambiental y al Neoextractivismo Agrícola. Historia y Posibles Alternativas de las Tensiones en los Paisajes Intermedios en el Gran Rosario (Argentina)

Cecilia Galimberti¹, Laura Ciarniello²

RESUMEN

En el marco actual de los debates en torno a los impactos ambientales producidos por el modelo neoextractivista agrícola, este trabajo aborda una breve síntesis sobre la historia de los reclamos y denuncias con relación a los efectos producidos por este modelo, así como también, sus propuestas alternativas y el rol que ha adquirido la agroecología, en especial, en los espacios de interfaz entre el suelo urbano y el rural. Se considera así a la agroecología como una alternativa que parte del reconocimiento complejo del ecosistema y contribuye al cuidado del ambiente y a los actores sociales que forman parte. En este sentido, se toma como caso de estudio al Gran Rosario en Argentina, dado su importante rol como productor y agroexportador de soja a nivel mundial. A través de una metodología mixta cuali-cuantitativa se aborda la historia de la transformación agraria de dicha región, focalizando en el estudio de los conflictos y tensiones ambientales existentes en los paisajes intermedios del Gran Rosario, así como el desarrollo de algunas propuestas alternativas basadas en la agroecología. Se considera que estas pequeñas experiencias resultan de contribución al conocimiento y desarrollo de alternativas posibles, desde un abordaje integrado, articulando distintos actores y saberes diversos que posibilitan una nueva relación entre sociedad y naturaleza.

Palabras clave: neoextractivismo agrario, agroecología, Gran Rosario, interfaz urbano-rural.

¹ Doctora en Arquitectura (Universidad Nacional de Rosario). Investigadora Adjunta del Centro Universitario Rosario de Investigaciones Urbanas y Regionales (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas - Universidad Nacional de Rosario). Profesora de la Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño (FAPyD-UNR) y profesora internacional integrante del Grupo ARUCO de la Universidad de la Costa. ORCID: 0000-0001-9030-0143. E-mail: cecilia.galimberti@conicet.gov.ar

² Doctoranda en Arquitectura y Magíster en Arquitectura del Paisaje (Universidad Nacional de Rosario). Profesora de la Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño (FAPyD-UNR). Becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. ORCID: 0009-0000-1193-4907. E-mail: ciarniello@curdiur-conicet.gov.ar

Especialmente desde la segunda mitad del siglo XX se toma conciencia del fuerte impacto ambiental producido por el ser humano, siendo entendido como una “crisis de civilización” que pone en manifiesto los impactos sobre la vida de los modos de intervención de la humanidad, los límites del crecimiento económico y los efectos de los avances tecnológicos que sobrepasan la “capacidad de carga” y “funciones de resiliencia” de la vida en la biosfera³. Son diversas las acciones realizadas que reclaman la urgente atención ambiental⁴. Particularmente a comienzos de la década de 1960, tanto desde la academia como desde diversos espacios de divulgación se han expuesto las consecuencias registradas en la naturaleza. En dicho contexto, el libro de Rachel Carson⁵, *La Primavera Silenciosa*, en 1962 resultó un disparador esencial para la concientización de los impactos producidos por el modelo de desarrollo dominante que generó un cambio hacia un modo de producción y consumo globalizado, en especial, focalizado a los efectos de pesticidas (DDT) para usos agrícolas.

Es así, que para fines de los ‘60s la concientización ambiental había alcanzado diversos ámbitos con una gran repercusión pública. En Estados Unidos, en 1968 el senador Gaylord Nelson propuso la enmienda de la constitución norteamericana que sostiene que “cada persona tiene el derecho inalienable a un ambiente decente. Los Estados Unidos y cada Estado garantizarán este derecho”⁶. Nelson a su vez ha sido el promotor de la creación del Día de la Tierra el 22 de abril de 1970, día en el cual más de 20 millones de estadounidenses salieron a las calles reclamando por el deterioro del ambiente, dejando un fuerte impacto en las políticas y leyes de Estados Unidos, así como también consistió en un notable llamado de atención mundial⁷. Asimismo, en 1972 se publicó *Los límites del crecimiento* del Club de Roma, que alerta sobre el anticipado agotamiento de los recursos focalizando sobre la inminente escasez de la

³ Enrique Leff, *Ecología política: de la deconstrucción del capital a la territorialización de la vida* (Ciudad de México: Siglo xxi editores, 2019).

⁴ Adam Rome, “Give Earth a chance: The environmental movement and the sixties”, *Journal of American History*, 90, n°2, (septiembre 2003): 525-554. <https://doi.org/10.2307/3659443>

⁵ Rachel Carson, *La primavera silenciosa* (Barcelona, Crítica, 2016).

⁶ Traducción propia del original: “Every person has the inalienable right to a decent environment. The United States and every State shall guarantee this right” (H.R.J. Res. 1321, 90th Cong., 2^o Sess) citado por Carole L. Gallagher, “The movement to create an environmental bill of rights: From earth day, 1970 to the present”, *Fordham Environmental Law Journal* 9, no. 1 (1997): 120. <http://www.jstor.org/stable/44174315>.

⁷ Gaylord Nelson, “Earth Day '70: What It Meant”, *EPA Journal*, April, 1980, <https://www.epa.gov/archive/epa/aboutepa/earth-day-70-what-it-meant.html>

naturaleza, logrando captar la atención de las elites globales sobre los efectos de sostener por mucho más tiempo la acumulación capitalista⁸. Por otra parte, ese mismo año, por recomendación de las Naciones Unidas, se realizó la denominada Primera Cumbre de la Tierra, una conferencia mundial sobre el ambiente, en la cual se plantearon diversos problemas y desafíos ambientales; que decantaron en los años siguientes en nuevos acuerdos, comisiones y convenciones internacionales. En 1987, la Comisión Mundial para el Medio Ambiente y el Desarrollo de las Naciones Unidas, presidido por Gro Brundtland, presentó el reporte denominado *Our Common Future*, en el cual por primera vez se definió el concepto de desarrollo sostenible⁹.

Es a partir de dicho momento que se instauró el concepto de sustentabilidad, con gran difusión en las publicaciones y debates de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN), expandiendo en los '80s la concientización del posible colapso ecológico frente a la irrupción de la crisis ambiental¹⁰. Por lo cual, el desafío de la sustentabilidad ha sido abordado a través de diversas conferencias en las décadas siguientes, como la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Ambiente y el Desarrollo (UNCED) realizada en 1992 en Río de Janeiro, en el 2002 en Johannesburgo y en 2012 la Cumbre Río+20. Sin embargo, en esta última, al realizar el panorama mundial a 20 años de la Cumbre de la Tierra de Río, se comprobó que la degradación ambiental se estaba descontrolando y que, a pesar de los avances, los resultados concretos habían sido limitados. Si bien el concepto de desarrollo sostenible era más necesario que nunca, se requería situarlo en primera línea de las políticas públicas globales. En dicho contexto, entre 2012 y 2015 los Estados miembros de la ONU acuerdan los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) como parte de la Agenda 2030¹¹. Por otra parte, también en 2015, el Papa Francisco presentó la encíclica *Laudato Si, sobre el cuidado de la casa común*¹², aportando en gran medida al debate de la consecución de una mayor sostenibilidad integral. En 2016, la realización de Hábitat

⁸ Erik Swyngedouw y Maximiliano Zuñiga Copano, "Politizando las ecologías políticas urbanas", *Investigaciones Geográficas*, 56, (2018): 153-167. <https://doi.org/10.5354/0719-5370.2018.51996>

⁹ Cecilia Galimberti, "Proyectar con la naturaleza. La matriz fluvial como componente central del planeamiento contemporáneo: Caso Área Metropolitana de Rosario", *Direito da Cidade*, 13, n°13 (2021): 1422-1443, <https://doi.org/10.12957/rdc.2021.60687>

¹⁰ Leff, *Ecología política*.

¹¹ Jeffrey Sachs, *Las edades de la globalización: Geografía, tecnología e instituciones* (Barcelona, Ediciones Deusto, 2021).

¹² Papa Francisco. *Laudato Si': Carta Encíclica Del Sumo Pontífice Francisco: A Los Obispos, a Los Presbíteros Y a Los Diáconos, a Las Personas Consagradas Y a Todos Los Fieles Laicos Sobre El Cuidado De La Casa Común*, (Lima: Paulinas, 2015)

III (tercer conferencia de las Naciones Unidas sobre la vivienda y el desarrollo urbano sostenible) propuso una Nueva Agenda Urbana a fin de implementar y cumplir con los previamente definidos ODS¹³.

La gran diversidad de actividades, acciones y conferencias desarrolladas globalmente ha posibilitado incrementar el debate en relación con los límites del crecimiento económico y las alternativas a los modelos existentes, a fin de lograr un ambiente más sostenible. Dichas discusiones, intercambios y nuevas miradas tienden a cuestionar el modelo vinculado al capital que manifiesta sus peores efectos ambientales y sociales, predominantemente en territorios del Sur global, reproduciendo así, un patrón de relaciones coloniales. Actualmente, a sesenta años de *La Primavera Silenciosa* de Carson, aún continúan vigentes tanto los conflictos en torno a la utilización masiva de agroquímicos (en especial, actualmente en torno al herbicida glifosato), como es notorio también el amplio abanico de consecuencias para la biodiversidad ecológica, la salud de la población y el futuro de los territorios, exponiendo fuertes inequidades y vulnerabilidades.

En América Latina, entre 1970 y 2008, la extracción de materiales aumentó cuatro veces y las exportaciones se incrementaron en una relación análoga, registrando numerosas externalidades socioambientales. Asimismo, Sudamérica exporta unas tres veces más que lo que importa en toneladas y muchos países sudamericanos denotan deterioro de la relación de intercambios con déficits comerciales, reconociendo así: “muchos daños ambientales y sociales en los lugares de la extracción y transporte de materias primas, mucha contaminación de agua, muchos agrotóxicos que afectan a la salud, y sin embargo, esos países no alcanzan ni a pagar las importaciones”¹⁴. No obstante, como plantea Jorge Wagensberg, esto es promovido bajo el imperativo económico de “crecer y crecer. Crecer indefinidamente. [porque] si no hay crecimiento no hay economía”¹⁵. En este contexto, se profundizan los extractivismos como, por ejemplo, los cultivos transgénicos, siendo el más

¹³ Galimberti, “Proyectar,” 1422-43.

¹⁴ Joan Martínez Alier, “Ecología política del extractivismo y justicia socio-ambiental”, *Interdisciplina* 3, no 7 (2015): 57-73. <http://dx.doi.org/10.22201/ceiich.24485705e.2015.7.52384>

¹⁵ Joan Martínez Alier y Jorge Wagensberg, *Solo Tenemos un planeta. Sobre la armonía de los humanos con la naturaleza* (Barcelona, Icaria, 2017): 53.

representativo el caso de la soja con aplicación de glifosato que, como sostiene Martínez Alier, se incentiva el desarrollo tecnológico meramente por “la monomanía del crecimiento económico”¹⁶. El cultivo de soja se ha posicionado tan fuertemente en América del Sur (en especial en Argentina, Uruguay, Paraguay y el sur de Brasil) que Da Silva y De Majo¹⁷ han acuñado el concepto de “soyaceno” para caracterizar la historia multiescalar de producción de soja en dichos países.

Las transformaciones en los modos de producción y las nuevas tecnologías vinculadas a los procesos de agriculturización no solo impactan en los suelos rurales, dado que simultáneamente los procesos de urbanización generalizada ocasionan diversos efectos en territorios tradicionalmente no urbanos¹⁸. En este sentido, los bordes urbano-rurales han atravesado profundos procesos de transformación en las últimas décadas. La dicotomía tradicional de “campo Vs. ciudad”, como dos categorías claramente diferenciables entre sí, resulta obsoleta en la actualidad. En este sentido, podemos reconocer paisajes intermedios¹⁹ que se encuentran en una condición particular que no responden a una ni a otra categoría, sino que resultan espacios de interfaz complejos y generalmente en conflicto por usos yuxtapuestos vinculados tanto a lo rural como a lo urbano. Es justamente en dicha interacción que los efectos del paradigma del desarrollo económico instaurado internacionalmente se hacen más visibles, mientras que la disponibilidad espacial y su escasa consolidación y regulación al mismo tiempo posibilitan el surgimiento de experiencias alternativas.

El presente trabajo se propone indagar en los procesos vigentes en los paisajes intermedios tomando como caso de estudio al Gran Rosario, focalizando en la dialéctica entre neo-extractivismo agrícola y agroecología. Dicho ámbito territorial desde fines del siglo XX está sujeto a una profunda transformación, dado que, por un lado, registra un acelerado proceso de agriculturización, vinculado al monocultivo de la soja; mientras que, al mismo tiempo, se produce una notable expansión y dispersión urbana regional. Es así, que se incrementan en gran medida los paisajes intermedios,

¹⁶ Martínez Alier y Wagensberg, *Solo tenemos*, 59

¹⁷ Claiton Marcio da Silva y Claudio de Majo, “Narratives for an Environmental History of Soy in Latin America’s Southern Cone”, *Historia Ambiental Latinoamericana Y Caribeña (HALAC) Revista De La Solcha*, 11, n° 1 (2021): 329-356 <https://doi.org/10.32991/2237-2717.2021v11i1.p329-356>

¹⁸ Neil Brenner, *Neil Brenner: Teoría urbana crítica y políticas de escala* (Barcelona, Icaria y Álvaro Sevilla Buitrango, 2017).

¹⁹ Thomas Sieverts, *Cities without cities: An interpretation of the Zwischenstadt* (London and New York, Spon Press, Taylor & Francis Group, 2003).

en los cuales los impactos del neo-extractivismo agrícola generan mayores controversias, reclamos y debates frente a los efectos ocasionados. No obstante, también se registra el desarrollo de alternativas agroecológicas que posibilitan nuevas relaciones socio-ecológicas de producción alimentaria, posibilitando reducir los efectos nocivos más urgentes de prácticas incompatibles con las áreas urbanas al mismo tiempo que permiten pensar nuevos paradigmas de desarrollo. La reflexión sobre las experiencias agroecológicas alternativas contribuye al debate de la conformación de modelos de producción alimentaria más sostenibles e inclusivos, procurando el cuidado del ambiente y el avance hacia la soberanía alimentaria a través de otros modos de vincular sociedad y naturaleza. Su estudio y divulgación puede contribuir a fortalecer conceptualmente modelos alternativos al paradigma antropocéntrico²⁰ y a delinear coexistencias de transición a partir de prácticas concretas.

2. TENSIONES E IMPACTOS DEL NEO-EXTRACTIVISMO AGRÍCOLA Y NUEVAS MIRADAS DESDE LA AGROECOLOGÍA

Especialmente desde la segunda mitad del siglo XX, si bien se profundiza la concientización de los efectos de las actividades antrópicas, paradójicamente también se establecen cambios a escala planetaria en los modos de producción basados fuertemente en el rol del capital y el crecimiento económico, llegando a impactar en las economías locales en torno a nuevas dinámicas a escala global²¹, con diversas consecuencias ambientales. Por ejemplo, la denominada Revolución Verde en la década de 1960, iniciada en Estados Unidos y luego rápidamente extendida a escala mundial, incorporó nuevas prácticas y tecnologías como la siembra de variedades de granos más resistentes a los climas y plagas, el desarrollo de nuevos métodos de cultivo mecanizados, el uso de fertilizantes, plaguicidas y riego por irrigación, entre otros. Se establecieron así, nuevas prácticas agrícolas (sin agricultores) cuyos

²⁰ Maria Kaika y Erik Swyngedouw, "Cities, nature and the Political Imaginary", *Architectural Design*, 82, n°4 (2012): 22-27, <https://doi.org/10.1002/ad.1423>

²¹ Se destaca que la agricultura (cada vez más mecanizada) profundiza la dependencia con tecnologías e insumos de otros países, significando cada vez menos desarrollo industrial en los países de origen.

productos, con fuerte tendencia al monocultivo, son entendidos como mercancías a granel y sus precios regulados por la economía mundial.

Es así, que se tendió a utilizar al territorio como mera plataforma funcional²², en términos utilitaristas, comprendiendo a los procesos y elementos naturales como un aparente conjunto de recursos ilimitados (orientado por el mito del progreso y la bonanza del crecimiento económico), separando cada vez más a la naturaleza del ser humano²³. De manera que las actividades agropecuarias fueron tendiendo a desarrollarse como acciones extractivas. Es decir, según palabras de Eduardo Gudynas, acciones que: “remueven o extraen enormes volúmenes de recursos naturales, como minerales, hidrocarburos o agroalimentos, y que son exportados directamente sin ser procesados, o con un procesamiento o industrialización muy limitada”²⁴. Particularmente en América Latina, los contextos neoliberales registrados desde las últimas décadas del siglo XX propiciaron la instalación de dicho modelo y justamente han sido los Estados nacionales que establecieron un marco de desregulación y políticas a fin de atraer inversores externos. Esto condujo a la construcción de un nuevo concepto: el neoextractivismo, que se refiere a un extractivismo contemporáneo con perspectiva latinoamericana²⁵. Esta reconfiguración refuerza la inserción de los países del sur como proveedores de materias primas, profundizando las asimetrías y la reprimarización de las economías.²⁶

El avance de estas dinámicas agrícolas (basadas mayormente en monocultivos) ha ocasionado (y continúa) la destrucción de gran cantidad de entornos naturales, sin prestar atención a los efectos implicados. Asimismo, se ha tendido a un aumento desmedido de la aplicación de agroquímicos a fin de aumentar la producción (y los réditos económicos), sin regulaciones acordes a la escala de los impactos

²² Alberto Magnaghi, *El proyecto local: Hacia una consciencia del lugar* (Barcelona, UPC, 2011).

²³ Marielle Palau, “Territorios en disputa: Agronegocios vs. agricultura campesina”, *Ciencia Digna*, 1 (2020): 70-78 https://ia804501.us.archive.org/3/items/palau_202105/Palau.pdf

²⁴ Eduardo Gudynas, “Agropecuaria y nuevo extractivismo bajo los gobiernos progresistas de América del Sur”, *Territorios*, 5, (2010): 40 <http://gudynas.com/publicaciones/articulos/GudynasAgroNuevoExtractivismoTerritorios10.pdf>

²⁵ Eduardo Gudynas, “Neo-extractivismo y crisis civilizatoria” en *América Latina: avanzando hacia la construcción de alternativas*, coord. Guillermo Ortega (Asunción, BASE IS, 2017.): 29-54.

²⁶ Maristella Svampa y Enrique Viale, “Continuidad y radicalización del neoextractivismo en la Argentina”, *Voces en el Fénix*, 60, (2017): 26-35. <https://vocesenelfenix.economicas.uba.ar/continuidad-y-radicalizacion-del-neoextractivismo-en-la-argentina/>

producidos.²⁷ Por otra parte, los cambios en los modelos de producción han ocasionado transformaciones estructurales en las dinámicas espaciales de interacción entre el ámbito rural y el urbano. Los procesos acelerados de expansión y dispersión urbana en las áreas metropolitanas, que se registran especialmente en las últimas décadas, se producen simultáneamente al incremento de superficies para la producción agrícola intensiva, ocasionando así fuertes conflictos en las áreas de interfaz por las incompatibilidades de estos usos yuxtapuestos²⁸. Sin embargo, el modelo se siguió legitimando por la triada Estado, ciencia y empresas, que sostienen el discurso del desarrollo²⁹. En este contexto, el debate sobre la necesidad de un cambio de modelo está instaurado.

El *Antropoceno*, entendido como nuevo tiempo geológico, implica que el ser humano alcanzó la máxima fuerza de transformación, teniendo intrínseca una connotación cultural que reconoce la naturaleza y la sociedad como dimensiones separadas, al mismo tiempo que posibilita pensar en una reintegración³⁰. Esta situación obliga a proponer caminos en busca de otros paradigmas atentos al ambiente, aunque, así como el inicio de esta época bisagra está en debate, también es difícil saber cómo salir de la crisis sistémica que generó. Esto significa asumir las crisis socio-ecológicas y civilizatorias del Antropoceno, a fin de establecer alternativas al modelo extractivista dominante.

Si bien se reconocen una diversidad de experiencias en las últimas décadas que interpelan al modelo dominante (tanto desde la teoría como desde la práctica), desde diferentes realidades y alternativas; se destaca especialmente el potencial que presenta la agroecología. Ésta se posiciona tanto como estrategia para reducir los impactos del neo-extractivismo, como para lograr una transición hacia otro modelo de relación entre la matriz ambiental y las prácticas productivas humanas. Especialmente desde la década de 1980, frente al avance del modelo extractivista,

²⁷ Cecilia Gárgano, *El campo como alternativa infernal. Pasado y presente de una matriz productiva ¿sin escapatoria?* (Buenos Aires, Ediciones Imago Mundi, 2022): 19-20.

²⁸ Cecilia Galimberti, "Paisajes entre-ciudades. Transformaciones contemporáneas de la interfase urbano-rural" *A&P Continuidad*, 5, (2016): 148-159. <https://www.ayp.fapyd.unr.edu.ar/index.php/ayp/article/view/78>

²⁹ Cecilia Gárgano, "Problemáticas socioambientales, expertos y encrucijadas en el campo argentino", *Letras Verdes*, 28 (2020): 49-66. <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.28.2020.4426>

³⁰ Helmut Trischler, "El Antropoceno, ¿un concepto geológico o cultural, o ambos?" *Desacatos*, 54 (2017): 40-57. <https://desacatos.ciesas.edu.mx/index.php/Desacatos/article/view/1739/1351>

diversos movimientos y luchas campesinas que reclaman por producciones agrícolas sostenibles se instalaron fuertemente a escala mundial, como por ejemplo, el Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST) en Brasil y el movimiento internacional Vía Campesina.

La agroecología considera a la producción como parte de un ecosistema, por ello parte de la preservación ambiental, a través de la adaptación de ciclos y condiciones naturales de cada lugar. A su vez, se basa en los conocimientos, saberes y prácticas de la historia campesina. Otro componente clave es la cooperación y la solidaridad, potenciando los saberes propios y abordando una perspectiva agroalimentaria holística. Es decir, se apoya en principios ecológicos, sociales, culturales y políticos, teniendo como fin la construcción de sistemas alimentarios soberanos. En este sentido, este modelo posibilita disminuir la vulnerabilidad ambiental, alimenta a la población y sostiene una gran cantidad de valores que resisten a la colonización³¹. Desde estas bases se impulsaron distintos procesos que buscan la transformación ecológica y social de la realidad agroalimentaria evitando la degradación; dado que, a fin de revertir la lógica de crecimiento infinito, se requiere explorar otras formas de organizaciones que incorporen limitaciones a las presiones del mercado.³²

En las dos últimas décadas, en Latinoamérica se esparcieron y visibilizaron una gran cantidad de luchas sociales y movilizaciones contra los extractivismos. Si bien muchos de ellos resultan casos locales, sin una gran influencia sobre la soberanía alimentaria por su baja productividad, resultan una contribución, posibilitando la subsistencia de gran cantidad de familias y la generación de redes de producción y comercialización solidarias³³. Es así, que tanto organismos internacionales (como la Organización para la Alimentación y la Agricultura -FAO- de las Naciones Unidas), como los gobiernos locales empezaron a promoverlos, reconociendo la importancia en sus distintas facetas. La complejidad y multidimensionalidad que abordan estas

³¹ Paula Battocchio, *Agroecología y ecofeminismo: para alcanzar la soberanía alimentaria* (Rosario, UNR Editora, 2020).

³² Maristella Svampa, *Las fronteras del neoextractivismo en América Latina. Conflictos socioambientales, giro ecoterritorial y nuevas dependencias* (Alemania, CALAS, 2019): 115. http://calas.lat/sites/default/files/svampa_neoextractivismo.pdf

³³ Héctor Ávila Sánchez, "Agricultura urbana y periurbana: Reconfiguraciones territoriales y potencialidades en torno a los sistemas alimentarios urbanos", *Investigaciones geográficas*, 98 (2019) <https://doi.org/10.14350/ig.59785>

experiencias posibilita comprender las diferentes aristas interconectadas que requieren ser tenidas en cuenta, siendo mucho más que la mera producción de alimentos, así como se necesita abordar más de una categoría formal para su protección y promoción, y resistir, desde distintos frentes, a las presiones del crecimiento económico³⁴.

En las experiencias de agricultura urbana, la agroecología es inherente a la práctica porque, a diferencia del modelo convencional, permite adaptar la producción según la aptitud de los suelos, los insumos y herramientas disponibles o los saberes de las personas. Además, ofrece respuestas a las distintas dimensiones de la crisis (ya sea, social, ambiental, cultural y/o económica), incluso teniendo un fuerte vínculo con lo identitario³⁵. En este sentido, “lejos de ser una moda pasajera, la agroecología refleja la expansión de un modelo de producción diferente y, en términos de prácticas prefigurativas, propone otro modo de relacionarse con la tierra y los demás seres”³⁶. Por lo cual, observar estas experiencias tiene por objeto ofrecer alternativas concretas e integrales, comprendiendo las distintas dimensiones que podrían abordar más allá del modelo de desarrollo que plantean de fondo.

3. GRAN ROSARIO: DE LA REGIÓN DEL TRIGO A LA DE LA SOJA.

El área actualmente identificada como Gran Rosario, en Argentina, era originalmente conocida como Pago de los Arroyos, justamente por su matriz hídrica tan particular, principalmente estructurada por el río Paraná y su amplio delta, con una gran cantidad de arroyos y ríos afluentes que seccionan un vasto territorio fértil. Las primeras actividades posteriores a la conquista española se vinculan a la explotación del ganado cimarrón, introducido por los colonizadores, que se había multiplicado salvajemente. A partir de la toma de posesión del ganado se comienzan los primeros asentamientos vinculados a las actividades ganaderas, posibilitada por la naturaleza propicia para el desarrollo de estas actividades. Sin embargo, en el siglo

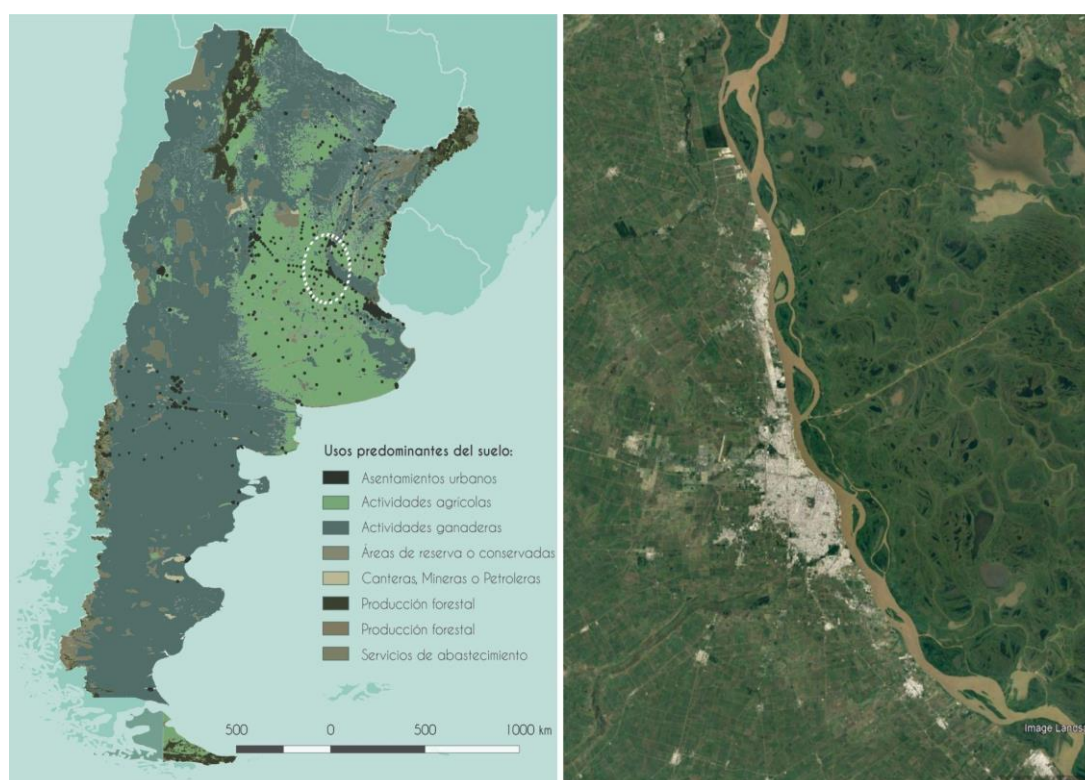
³⁴ Leo Van den Berg y René Van Veenhuizen, “Las múltiples funciones de la Agricultura Urbana”, *Revista Agricultura Urbana*, 15 (septiembre 2006): 1-3, <https://ruaf.org/assets/2020/01/RAU15.pdf>

³⁵ Laura Bracalenti, “Parques-huerta en Rosario, Argentina. Una estrategia de integración de la Agricultura Urbana y Periurbana en el Ordenamiento Territorial” en *Memorias AU: Experiencias de AUP en América Latina y el Caribe*, ed. (2011): 31-36.

³⁶ Maristella Svampa y Enrique Viale, *El colapso ecológico ya llegó. Una brújula para salir del (mal)desarrollo* (Buenos Aires, Siglo veintiuno editores, 2020): 233.

XIX se suceden diversos hechos y procesos que ocasionan un fuerte desarrollo agrícola en este territorio. Estanislao Zeballos en *La región del trigo (sic)* en 1883 describe los procesos en este territorio: “la transformación de los campos desenvolvía á mi vista su obra gradualmente en progreso. La ganadería era arrollada y expulsada de todas partes por el trigo, el lino y el maíz (sic)”³⁷.

Figura 1. Usos del suelo en Argentina y localización Gran Rosario.



Fuente: Elaboración propia e imagen satelital Google Earth 2022.

Es así, que desde el siglo XIX la agricultura, especialmente con su rol de colonización y como instrumento político,³⁸ adquiere una fuerte jerarquía dando lugar a un nuevo paisaje productivo rural, que se vincula asimismo a una idea tanto de progreso como de democratización del suelo. A pesar de los cambios tecnológicos, los procesos de infraestructuración (vinculados mayormente a la movilidad de cargas) y a diversos procesos de industrialización que acontece la región durante el siglo XX, se

³⁷ Estanislao Zeballos, *La rejion del trigo* (Madrid, Hyspamerica ediciones Argentina S.A, [1883] 1984): 29.

³⁸ Osvaldo Barsky y Jorge Gelman, *Historia del agro argentino* (Buenos Aires, Sudamericana, 2009).

continúa incrementando la superficie destinada a la producción agrícola. Hasta la década de 1980 la producción agropecuaria en el Gran Rosario estaba basada en cultivos clásicos (principalmente maíz, trigo y girasol) y producción de carne vacuna. Sin embargo, desde dicho período hasta la actualidad se produce una fuerte expansión sojera, que ocasiona notables transformaciones territoriales. Se registra así, el desplazamiento de la ganadería hacia otros territorios menos aptos para la agricultura, la tendencia al monocultivo de la soja y la instalación de grandes plantas industriales de procesamiento y exportación de oleaginosas en la costa del Paraná³⁹. El producto agrícola crece aceleradamente, aumentando de 15 millones de toneladas en el período 1955-1959 a superar los 40 millones ya entre los años 1980-1984, justamente por el gran dinamismo y productividad de las oleaginosas y mejora de sus rendimientos⁴⁰. (Figura 1)

Si bien este modelo de producción agraria se introduce en la mayoría de los países latinoamericanos en el marco de políticas neoliberales y de desregulación, en cada ámbito nacional específico presenta particularidades. En el caso de Argentina, en 1996 se produce la aprobación y liberación al mercado de la semilla transgénica denominada Roundup Ready (RR), consolidando los agronegocios y conduciendo al país en un laboratorio a cielo abierto⁴¹ (Figura 2). Argentina presenta una serie de factores que lo posicionan en ámbito estratégico para el gran desarrollo del modelo agroexportador de oleaginosas. Por un lado, la constitución de la Hidrovía Paraguay-Paraná en 1989, resulta eje estructurador de movilidad y conexión regional del Mercosur (conformado en 1991), permitiendo la vinculación de los territorios productores de materias prima con los mercados agroalimentarios internacionales.

Asimismo, la Ley de Puertos de 1992 posibilitó un nuevo marco de políticas y regulaciones portuarias a nivel nacional que ocasionó una gran cantidad de nuevas instalaciones de polos exportadores sobre el Paraná. Por otra parte, los avances tecnológicos e innovaciones productivas, el mercado y el incremento de la demanda

³⁹ Cecilia Galimberti y Nadia Jacob, "Entre el campo y el río: transformaciones del paisaje productivo en la Región Metropolitana de Rosario (Argentina)", *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 41, n°1 (2021): 81-101. <https://doi.org/10.5209/aguc.76723>

⁴⁰ Roy Hora, "La evolución del sector agroexportador argentino en el largo plazo, 1880-2010", *Historia Agraria* 57, (2012): 145-181. http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/149848/2012_58_145_181.pdf?sequence=1&isAllowed=y

⁴¹ Gargano, *Problemáticas socioambientales*

internacional (resultando clave el rol de China como principal comprador de los productos sojeros), las políticas neoliberales estatales y las características favorables de los suelos y el clima, entre otros factores, han posibilitado que el llamado neoextractivismo agrario se configure como política de Estado en Argentina⁴².

Figura 2. Expansión agrícola en el Gran Rosario y tendencia al monocultivo de la soja.



Fuente: Fotografías propias.

Es decir, desde la década de 1990 se definió un marco estatal ampliamente favorable para el fenómeno de expansión del modelo sojero, dado que se generó un nuevo contexto institucional que prácticamente delegó al mercado las principales decisiones estructurales de la producción agropecuaria. La desregulación y las numerosas privatizaciones de sectores clave ocasionaron la concentración de exportaciones en sólo un puñado de empresas transnacionales; así como también se implementaron diversas políticas promotoras de la sojización, a través de las cuales el Estado ha resignado muchas de sus funciones en dicho proceso, como, por ejemplo: la intervención en la cadena de valor, un ordenamiento territorial integral, control ambiental, entre tantas otras. Se priorizó, entonces, el crecimiento a corto plazo en lugar de un desarrollo estructural equilibrado ambiental y geográficamente⁴³.

⁴² Svampa y Viale, *El colapso ecológico*

⁴³ Germán Dabat, "Ricos y subdesarrollados: ¿qué rol debería asumir el Estado para promover el desarrollo productivo en territorios especializados en el monocultivo de soja?", *Revista de Ciencias Sociales*, 9 (32) (2017): 83-99. <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/1689>

Figura 3. Instalaciones portuarias en el corredor norte del Gran Rosario.



Fuente: Archivo ECOM-Rosario.

El Gran Rosario justamente resulta polo central de agroexportación nacional, dado que registra tanto una notable expansión agraria como también presenta una importante cadena de puertos sobre el Paraná (Figura 3). Este territorio en los últimos años se ha posicionado, no solo en el mayor centro agroexportador de oleaginosas en Argentina, sino en el principal a nivel mundial, dado que, solo en 2021, se despacharon por los puertos del gran Rosario 38.8 Mt de oleaginosas y derivados, resultando el principal nodo sojero del mundo. Dicha región cuenta con 20 fábricas procesadoras, de las cuales 12 también poseen instalaciones portuarias para exportación. Esas 20 plantas de *crushing* concentran el 80% de la capacidad de molienda en toda la Argentina; es decir, el Gran Rosario registra una capacidad de molienda diaria de 165.800 toneladas de oleaginosas, mientras que la capacidad total nacional es de 207.800 t/día⁴⁴. Esto se encuentra íntimamente vinculado a que, en un radio de 300 km en torno a la ciudad de Rosario, se realiza aproximadamente el 64% de producción de soja del país⁴⁵. Estas profundas transformaciones registradas en la región en las

⁴⁴ Redacción Agrolink, “¿Quién concentra la mayor capacidad de industrialización de semillas oleaginosas del país?” Agrolink, 4 noviembre, 2021, <https://agrolink.com.ar/quien-concentra-la-mayor-capacidad-de-industrializacion-de-semillas-oleaginosas-del-pais/>

⁴⁵ Julio Calzada y Javier Treboux, “El Gran Rosario concentra el 80% de la capacidad de industrialización de semillas oleaginosas del país”, *Informativo Semanal Bolsa de Comercio de Rosario*, XXXIX, n°2025, 29 octubre, 2021 <https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y->

últimas décadas implican diversos efectos e impactos que profundizaremos a continuación.

4. CONFLICTOS Y TENSIONES AMBIENTALES EN LOS PAISAJES ENTRE-CIUDADES DEL GRAN ROSARIO Y ALGUNAS PROPUESTAS ALTERNATIVAS

El modelo de producción sojero implementado desde las últimas décadas del siglo XX, como ya mencionamos, se encuentra íntimamente vinculado a nuevos desarrollos tecnológicos como la transgénesis, la siembra directa y la evolución del uso de pesticidas. Si bien este modelo de uso de suelo se asocia a la primigenia Revolución Verde, en las últimas décadas se han consolidado el uso de diversos herbicidas (siendo el más aplicado, el glifosato), como también insecticidas, fungicidas y fertilizantes diversos a fin de hacer más eficiente la producción. Sin embargo, la aplicación de agroquímicos impacta de diferentes maneras en los diversos ambientes del territorio estudiado. Por lo cual, se registra una creciente preocupación social que exige una mayor claridad en cuanto a la definición de los riesgos ambientales, de impactos en torno a la salud poblacional y en la obtención de alimentos sanos⁴⁶.

En el año 2015 la Agencia Internacional para la Investigación sobre el Cáncer (IARC), dependiente de la Organización Mundial de la Salud, incorporó al glifosato a la lista de sustancias probablemente cancerígenas para el ser humano y, en los últimos años, diversas investigaciones científicas han estudiado y publicado los efectos de los agroquímicos para la salud y el ambiente. Se ha registrado un fuerte incremento de contaminación de las aguas⁴⁷, así como el incremento de graves problemas de salud, el aumento de casos de cáncer en pobladores de la región y de casos de infertilidad y malformaciones congénitas⁴⁸. Estudios realizados sobre la provincia de Santa Fe,

desarrollo/informativo-semanal/noticias-informativo-semanal/el-gran-3#:~:text=En%20base%20a%20la%20nueva,%2Fd%C3%ADa%2C%20en%20plantas%20activas.

⁴⁶ Sergio Montico, Néstor Di Leo, Beatriz Bonel, y Julio Denoia, "Riesgo ambiental por el uso de fitosanitarios en cultivos anuales de la cuenca del arroyo Ludueña, Santa Fe", *Cuadernos del CURIHAM*, 23 (2017) https://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/14718/Montico_Riesgo%20Ambiental.pdf?sequence=3&isAllowed=y

⁴⁷ Damián Marino, "Estudio de la contaminación ambiental derivada de las actividades agropecuarias en la Región Pampeana", *Conferencia en X Congreso de Ecología y Manejo de Ecosistemas Acuáticos Pampeanos* (2019) http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/121434/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

⁴⁸ Andrés Carrasco, Norma Sánchez y Liliana Tamagno, *Modelo agrícola e impacto socio-ambiental en la Argentina: monocultivo y agronegocios. Monografía 1* (La Plata, AUGM-Comité de medio Ambiente, 2012) http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/24722/Documento_completo_.pdf?sequence=3&isAllowed=y

donde se localiza el Gran Rosario, comprueban que en las últimas décadas las tasas de mortalidad por cáncer se encuentran en ascenso a nivel provincial, mientras que las tasas nacionales disminuyen, observándose correlaciones significativas entre dichas tasas y las superficies cultivadas⁴⁹.

Asimismo, los altos niveles de producción y exportación de granos y derivados en la región implican una gran movilidad de cargas en el territorio del Gran Rosario. Por ejemplo, en el período entre 2019 y 2020, el complejo sojero nacional ha producido 43,3 millones de toneladas⁵⁰, de los cuales el corredor portuario del área estudiada ha recibido el 75% aproximadamente. En Argentina el transporte automotor es el principal medio de movilidad de cargas, de manera que alrededor de un 89% se transporta a través de camiones, un 10% mediante el sistema ferroviario y solo un 1% en barcasas por vía fluvial⁵¹. Por lo cual, los millones de toneladas de soja que se movilizaron en dicho período, implicaron un ingreso de casi 1.900.000 camiones en el área de estudio. Dado que la mayoría de las plantas procesadoras y exportadoras se encuentran en localidades de pequeña escala, la gran movilidad de cargas frecuentemente ocasiona numerosos impactos a sus poblaciones, como la gran congestión vial en épocas de cosecha y vulnerabilidad ambiental por la gran predominancia del sistema automotor, con altas emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI) por sobre otros más sostenibles, como el ferroviario.

Por otra parte, a pesar del fuerte crecimiento del proceso de agriculturización, en las últimas décadas la región registró también un notable aumento de nuevas urbanizaciones, especialmente avanzando sobre territorios tradicionalmente rurales

Medardo Avila Vazquez, Eduardo Maturano, Agustina Etchegoyen, Flavia Silvina Difilippo, y Bryan Maclean, "Asociación entre cáncer y exposición ambiental a glifosato", *International Journal of Clinical Medicine*, 8, n° 2 (febrero 2017): 73-85 <https://reduas.com.ar/wp-content/uploads/downloads/2017/02/txt-ca-y-glifosato-espa%C3%B1ol.pdf>

Medardo Ávila Vázquez, "Agricultura tóxica y pueblos fumigados en Argentina", +E: *Revista de Extensión Universitaria*, 4 (2014): 28-34. <https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/publicaciones/index.php/Extension/article/view/4586/6977>

⁴⁹ Alejandro Oliva, Lucia Angeloni, Sergio Montico, Néstor Di Leo, Mirta Fleitas, "Evolución de la mortalidad por cáncer en la provincia de Santa Fe (Argentina) durante el desarrollo agrario (1960/2008)", *XI Jornadas de Ciencia y Técnica UNR* (18 de octubre 2017) <https://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.36412.90245>

⁵⁰ El Economista, "La producción de soja de la campaña 2020/2021 fue de 43,3 millones de toneladas", *El Economista*, 23 de junio, 2022 <https://eleconomista.com.ar/agro/la-produccion-soja-campana-20202021-fue-433-millones-toneladas-n54246#:~:text=Archivo.&text=La%20producci%C3%B3n%20de%20soja%20de%20la%20actual%20campa%C3%B1a%20cerr%C3%B3%20con,%20cosecha%20a%20nivel%20pa%C3%ADs.>

⁵¹ Julio Calzada y Desiré Sigaudó, "Camiones, trenes y barcasas ingresarán al Gran Rosario a lo largo del año más de 34 Mt de soja 2019/20", Informativo semanal de la Bolsa de Comercio de Rosario, XXXVII, n° 1951 (17 de Abril de 2020) <https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo-semanal/noticias-informativo-semanal/camiones>

y, en muchos casos, de manera dispersa y alejadas de las plantas urbanas de las localidades que conforman el Gran Rosario. Esto ha ocasionado el notable incremento de paisajes intermedios⁵², es decir, de territorios de interfaz entre suelo urbano y rural, en los cuales las prácticas vinculadas al modelo sojero son incompatibles con la residencia (principalmente por la aplicación de agroquímicos). En este contexto, las experiencias de prácticas agrícolas sin agrotóxicos se han multiplicado en los últimos años, a fin de contribuir a un nuevo modelo distante al sojero.⁵³ (Figura 4)

Figura 4. Incremento de paisajes intermedios en el Gran Rosario.



Fuente: Fotografía propia.

En Argentina, la agroecología empezó a plantearse en torno a la agricultura urbana y periurbana. Por un lado, en la década de 1990 especialmente se instauró en el ámbito urbano como medio para producir alimentos en espacios disponibles; de manera que las personas expulsadas de los circuitos productivos tradicionales empezaron a elaborar alternativas concretas por necesidad.⁵⁴ Asimismo, cuando se consolidó el modelo agrario basado en los agroquímicos y productos transgénicos, los

⁵² Cecilia Galimberti, "Contrastes e inequidades en los territorios intermedios de la Región Metropolitana de Rosario, Argentina", *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 37, n°1 (2017): 135-159. <https://doi.org/10.5209/AGUC.55959>

⁵³ Svampa, *Las fronteras*, 114.

⁵⁴ Bracalenti, *Parques-huerta en Rosario*

movimientos campesinos por la agroecología se comenzaron a organizar con el objetivo de resistir al avance del agronegocio, sobre todo en los paisajes intermedios, vinculados a la producción de pequeña o mediana escala. Paulatinamente, se fueron incorporando allí inmigrantes de países limítrofes en búsqueda de mejores oportunidades que trajeron sus saberes dado que el país, por sus características, ofrecía un escenario atractivo también para la revolución agraria.

Los distintos casos, ubicados en espacios intersticiales de las grandes ciudades o empujados por pequeños agricultores en los periurbanos, aún se sostienen y sigue vigente su valor. Son cada vez más los enfoques que refuerzan el potencial de la agricultura familiar y campesina, su paradigma productivo para la generación de empleo y la construcción de redes comunitarias, así como para contribuir a los conflictos ambientales y a la soberanía alimentaria. Estas experiencias pueden tener un efecto transformador e impulsar transformaciones hacia el centro de los territorios rurales⁵⁵. En este contexto, tanto en Rosario como en diversas localidades de su área metropolitana se configuraron diversas estrategias de agricultura urbana y agroecología estableciéndose como experiencias alternativas al modelo extractivista. A continuación, nos vamos a focalizar así en dos casos particularizados del Gran Rosario, por un lado, en Rosario, el Programa de Agricultura Urbana; y, por otro, en la localidad de Zavalla, las diversas acciones de promoción de Agroecología. (Figura 5)

Rosario, ciudad cabecera del área metropolitana homónima, resulta un municipio preponderantemente urbano, dado que el 76% de la superficie de su jurisdicción se encuentra urbanizada. En esta localidad, especialmente desde fines de la década de 1980 e inicio de la década de 1990 se reconoce el desarrollo de diversas huertas urbanas familiares (en gran medida de familias migrantes de otras provincias y países limítrofes) que surgen como alternativa de subsistencia para el autoconsumo en los terrenos disponibles (públicos o privados). Esta dinámica se reconoce también en otras ciudades de gran población del país, estando promovida, a su vez, a través de un programa nacional denominado ProHuerta (correspondiente al Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria -INTA-).

⁵⁵ Svampa, *Las fronteras*

Figura 5. Localización de las jurisdicciones de Rosario y Zavalla.



Fuente: Elaboración propia.

- PROGRAMA AGRICULTURA URBANA EN ROSARIO

Sin embargo, Rosario especialmente se destaca por el impulso que aporta el Centro de Estudios para la Producción Agroecológica (CEPAR), que se conforma como una Organización No Gubernamental, que se constituye por diversos ingenieros agrónomos que proponen a la agroecología como un modelo alternativo. Es así que se posibilitó un proceso de coproducción y difusión de saberes agroecológicos donde la ocupación del suelo ocioso para las prácticas agroecológicas se fue legitimando, como también así fortaleciendo un colectivo con identidad huertera que funcionaba en red en distintos barrios de la ciudad⁵⁶. No obstante, el cambio de siglo trae aparejado en Argentina diversos cambios sociopolíticos-económicos que ocasionan que los gobiernos locales asuman nuevas responsabilidades. En dicho contexto, en el año

⁵⁶ Andrea Mazzuca, Mariana Ponce, Raúl Terrile, *La agricultura urbana en Rosario: Balance y perspectivas*, (Lima, IPES Promoción del Desarrollo Sostenible, 2009), http://www.osala-agroecologia.org/IMG/pdf/SISTEMATIZACION_AUP_ROSARIO.pdf

2002 surge el Programa de Agricultura Urbana (PAU), correspondiente a la Municipalidad de Rosario, cuyo objetivo consistía en formalizar las prácticas existentes como una estrategia socio productiva, garantizando el acceso a alimentos saludables con una tenencia segura del suelo, integrando saberes populares y técnicos para el desarrollo productivo de los barrios. El rol de la Municipalidad fue alojar las demandas y brindar herramientas, así como formalizar la capacitación en agricultura orgánica articulada con los saberes de las personas⁵⁷.

Diversos aspectos particulares caracterizan a esta experiencia que ha logrado una larga continuidad en el tiempo. Por un lado, se destaca que se partió de una primera etapa de análisis territorial que posibilitó identificar los ámbitos disponibles (físicos, simbólicos y culturales) en cada barrio, posibilitando así el reconocimiento de un Banco municipal de suelos no construibles⁵⁸, junto a diversos instrumentos impositivos y de protección de suelo, a fin de estimular a los propietarios para el uso de cultivos. Estas acciones han sido claves, dado que significa el paso de una posición teórica e ideológica con una posibilidad concreta y real de implementación. Asimismo, en dichos espacios se han prefigurado los primeros proyectos, surgiendo así la figura de Parque Huerta (PH). El PH resulta una tipología espacial que propone una multifuncionalidad, dado que contempla cuestiones productivas, ambientales y sociales, integradas al espacio público para dinamizar procesos de democratización y regenerar terrenos urbanos vacíos.⁵⁹ (Figura 6)

También así, se destaca que el PAU parte de bases participativas multiactorales, dado que las propuestas proyectuales se desarrollan luego de la realización de talleres participativos de amplia convocatoria. Esto permitió incorporar a los proyectos las dinámicas propias del lugar y las demandas sociales específicas, co-proyectando los lugares de manera conjunta. Por otra parte, se reconocen los distintos efectos positivos de la agricultura urbana como, por ejemplo, el valor

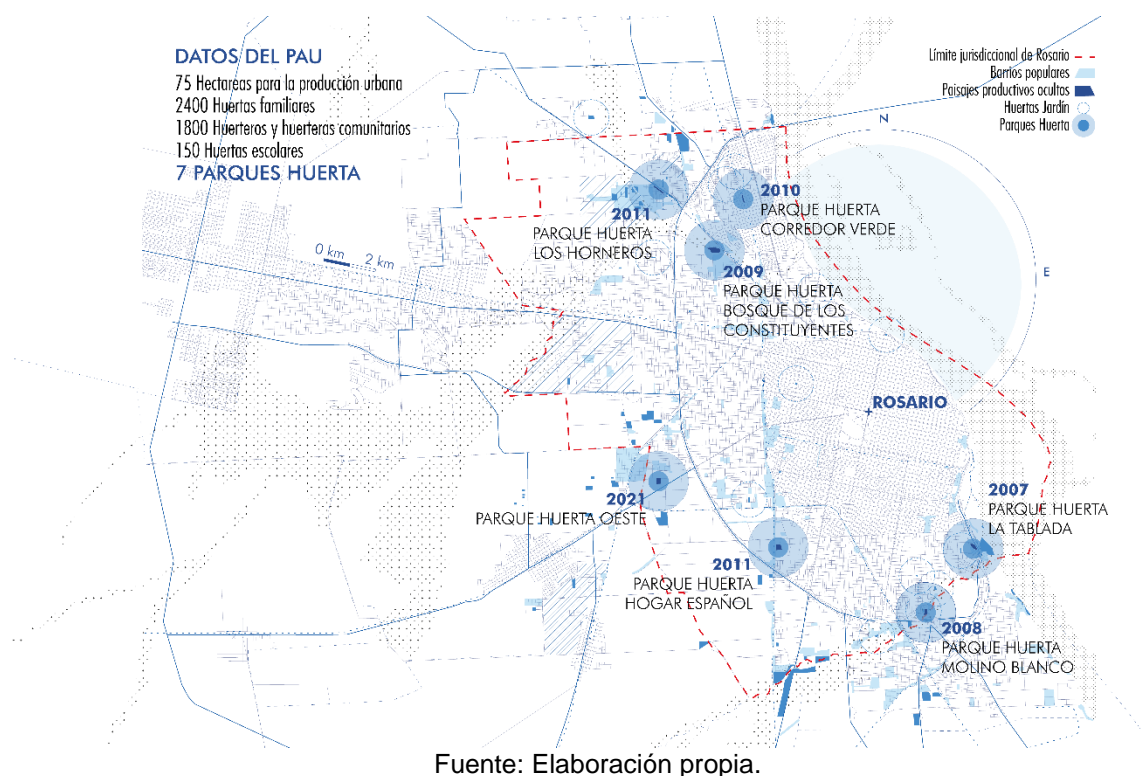
⁵⁷ Antonio Lattuca, "La agricultura urbana en Rosario, Argentina", *Leisa Revista de Agroecología*, 3 (35), (2019): 22-24. <https://leisa-al.org/web/images/stories/revistapdf/vol35n3.pdf>

⁵⁸ Este consiste en un registro catastral de terrenos a los que se les asignó esta categoría por tener valores paisajísticos o ser bordes de arroyos o infraestructuras, compatible con el uso agrícola urbano.

⁵⁹ Antonio Lattuca, Eduardo Sevilla Guzman, Graciela Ottmann y CEPAR, "Hacia una agroecología urbana: crítica a la sociología de la agricultura desde la praxis del movimiento huertero de la ciudad de Rosario en el sur de Santa Fe, Argentina", *Revista Brasileira de Agroecología*, 2 (1), (febrero 2007): 1828-1831. <https://revistas.aba-agroecologia.org.br/rbagroecologia/article/view/6669/4974>

vinculado a la reducción de la temperatura, al mejoramiento de la escorrentía, así como a la transformación del paisaje barrial, de los espacios públicos o la reconciliación de la sociedad con la naturaleza y la generación de sistemas de alimentación y movilidad alternativos.

Figura 6. Localización de los Parque Huerta (PH) en Rosario.



Se considera que el valor de la experiencia en Rosario y su vigencia resulta un aporte a la transición socio-ecológica apoyada en el modelo agroecológico, dado que posibilitó integrar organizaciones vinculadas al terreno agroalimentario y movimientos sociales urbanos en una coalición con actores estatales e institucionales en torno a un plan de trabajo integral y usando como metodología la agroecología. Si bien la estrategia inmediata fue mayormente la de producir alimentos sanos mediante el desarrollo de huertas urbanas colectivas y la comercialización de sus productos en ferias (inexistentes hasta ese momento en Rosario), ha logrado consolidarse como un modelo de desarrollo local de promoción de una economía social, a través de redes, en el cual las familias acceden al suelo para producir, posibilitando a los ciudadanos una oferta de alimentación sana, sin contaminantes, y permitiendo que en los

espacios vacantes barriales exista suelo productivo para la generación de alimentos, en lugar de basurales urbanos⁶⁰. (Figura 7)

Figura 7. La agricultura urbana con base agroecológica en Rosario.



Fuente: Programa Agricultura Urbana – Municipalidad de Rosario.

A pesar de diversos cuestionamientos que presenta este programa, como por ejemplo respecto a la titularidad de la tierra o a la inserción de la producción en los mercados barriales, este caso resulta un gran aporte por las diversas herramientas aplicadas con continuidad en el tiempo y con potencial dinamizador para su implementación en otras escalas territoriales. Por ejemplo, en el año 2016 se presentó el Proyecto de Cinturón Verde de Rosario (PCVR) como continuación y complementación de la política pública instalada con el PAU, por lo que recientemente la experiencia tuvo otro gran reconocimiento internacional⁶¹. Esta nueva propuesta tiene como objetivo acompañar la transición agroecológica en el periurbano de la ciudad⁶². De manera que, en Rosario, las iniciativas espontáneas de

⁶⁰ Susana Feldman, et al. "Posibilidad de la agricultura y la forestación urbana y periurbana en la mitigación y adaptación al cambio climático", *Revista AVERMA*, 16, (2012): 124 <http://portalderevistas.unsa.edu.ar/ojs/index.php/averma/article/view/2313/2229#>

⁶¹ Ha ganado en 2021 el *WRI Ross Center Prize for Cities*, premio mundial a la propuesta "Producción sustentable de alimentos para una Rosario resiliente". Otorgado por el centro *Ross de Word Resources Institute*. Ganó el premio entre 262 propuestas de 54 países en donde se ponderó la producción en huertas públicas.

⁶² Lisandro Martínez, et al., "El proyecto Cinturón Verde y la implementación de políticas públicas para la generación de un periurbano sustentable en el Área Metropolitana de Rosario", *1° Encuentro Latinoamericano de Estudios del Rururbano*, (7 y 8 de marzo de 2019). <https://repositorio.inta.gob.ar/xmlui/handle/20.500.12123/4815>

desarrollo de huertas urbanas lograron posicionarse como política pública e incorporándose en el planeamiento urbano de la ciudad, a través de la figura de los Parque Huerta, proyectándose en las áreas intermedias a través de la promoción del PCVR en los espacios de interfaz urbano/rural.

AGROECOLOGÍA EN LA COMUNA DE ZAVALLA

Zavalla es una comuna localizada a 30 Km al oeste de Rosario con 5.166 habitantes⁶³ y el suelo rural comprende un 98.5% de la jurisdicción. En esta localidad, en la cual se encuentra la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Rosario (UNR), si bien mayormente en su superficie se realizan cultivos con aplicación de agroquímicos (al igual que el resto del Gran Rosario), especialmente en la última década se han realizado diversas acciones a fin de fomentar la agroecología, mayormente en suelo de interfaz urbano/rural. Por un lado, un grupo de ciudadanos desde 2009 han iniciado diversas acciones vinculadas al debate sobre los efectos de los agroquímicos, por ejemplo, a través de una radio abierta. Estos debates abiertos han decantado en cambios normativos. En 2011, se ha establecido una Ordenanza (45/11) que prohíbe la instalación de depósitos de agroquímicos en el área urbana y suburbana, circulación de camiones con dichos componentes en la planta urbana y definió 800 metros como límite de aplicación terrestre de fitosanitarios y aérea de 3000 metros.

Las restricciones establecidas vinieron acompañadas de la necesidad de alternativas para productores localizados en dichas áreas entre el campo y la ciudad. La producción agroecológica se posicionó así fuertemente a través de diversos programas y propuestas. En 2015, un grupo de productores locales, en el marco de un programa provincial de producción de periurbanos sustentables, iniciaron el cultivo de trigo agroecológico. Asimismo, en materia de normativa, se destaca que en 2019 se define una zona de 200 metros que bordea el área urbana en la que solo se puede producir agroecológicamente y, a su vez, se crea una “tasa de cuidado ambiental” destinada a financiar a través de insumos y maquinarias, entre otros aportes, a

⁶³ Según datos del Censo de Población y Viviendas 2010 (INDEC).

productores que inicien la transición a través de ese modelo. Dicha tasa municipal se posicionó como medida innovadora a nivel regional y nacional, dado que no hay otro antecedente análogo ni a nivel provincial ni nacional⁶⁴, de manera que en la actualidad la Dirección Nacional de Agroecología está proponiendo implementarla en otras localidades. Esta política tributaria es considerada un incentivo para fomentar la transición agroecológica y en Zavalla se logró que de 2 productores agroecológicos aumenten a 14 luego de su implementación⁶⁵.

Por otra parte, también se destacan nuevos espacios de debate y educativos en la Facultad de Ciencias Agrarias, dado que, por ejemplo, en 2019 se crea la Cátedra Libre de Agroecología, como también se desarrollan prácticas agroecológicas en el campo experimental correspondiente a dicha institución. También así, en 2017 la comuna dispuso un lote de 4,5 hectáreas para el desarrollo de una Eco-Huerta comunitaria, brindando a su vez asesoramiento (en conjunto con la Facultad de Ciencias Agrarias y el INTA) y provisión de semillas necesarias para también así promover la agroecología. No obstante, a pesar de que especialmente desde 2019 se ha posibilitado incrementar en gran medida este tipo de producción, también existen controversias y reclamos por parte de los productores en torno a la falta de acompañamiento por parte de las políticas estatales durante todo el proceso, como también al acceso legal de la tierra, motivos por los cuales se han frenado algunas iniciativas⁶⁶. (Figura 8)

Más allá de diversas vicisitudes en el marco del fomento hacia la transición del modelo, Zavalla ha logrado posicionarse en un referente regional para el desarrollo agroecológico. En mayo de 2022 resultó ser sede nacional del primer encuentro denominado “Nodos agroecológicos territoriales” organizado por la Dirección Nacional de Agroecología, la Sociedad Argentina de Agroecología, la Red Nacional de

⁶⁴ Tierra Viva, “Una tasa municipal promueve la transición agroecológica en la localidad santafesina de Zavalla”, *TierraViva Agencia de Noticias*, 16 de septiembre, 2021 <https://agenciatierraviva.com.ar/una-tasa-municipal-promueve-la-transicion-agroecologica-en-la-localidad-santafesina-de-zavalla/>

⁶⁵ Francisco Pandolfi, “El parto de un modelo”, *La Vaca*, 18 de abril, 2022 <https://lavaca.org/mu169/el-parto-de-un-modelo/>

⁶⁶ Por ejemplo, el proyecto La Tapera de producción agroecológica extensiva realizado en el área periurbana de Zavalla entre 2019 y 2020, tras la firma de un convenio entre la Comuna de Zavalla y la Red Nacional de Municipios y Comunidades que Fomentan la Agroecología (RENAMA), y que han logrado en sus años de trabajo realizar harina de trigo agroecológico, finalizan el proyecto en 2021 debido a la falta de acompañamiento estatal por parte de la comuna durante el proceso, siendo el punto más crítico la carencia de un marco legal adecuado para el acceso a la tierra. Se remite al lector a: Comunicado La Tapera, marzo 2021 disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1htkytFwdsMpzh-iXEQG3FdgKuZJojnL/view>

Municipios y Comunidades que Fomentan la Agroecología (RENAMA) y la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Rosario, a fin de fortalecer el diálogo entre distintos actores territoriales, académicos, institucionales, empresariales, entre otros, para fomentar alternativas productivas, focalizando en especial, en las áreas de interfaz entre la ciudad y el campo.

Figura 8. Ecohuerta en el periurbano de Zavalla.



Fuente: Fotografía propia.

5. ALGUNAS REFLEXIONES

Los cambios en los modos de intervenir la naturaleza y los avances tecnológicos asociados al modelo de desarrollo dominante han marcado la historia ambiental durante el siglo XX con fuertes controversias. Si bien especialmente en las últimas décadas se ha profundizado el conocimiento de los efectos ambientales producto de las acciones humanas y del rol del mercado y el capitalismo, simultáneamente se han ocasionado nuevos y profundos impactos. El modelo agroalimentario en la actualidad, asociado a un fuerte desarrollo tecnológico que posibilita incrementar los réditos económicos en lo inmediato, ocasiona costes y consecuencias diversas, llevando a acelerar la degradación social y ecológica en numerosos territorios.

Estos procesos especialmente registran mayores intensidades en el Sur global, tanto en las poblaciones urbanas como rurales. Allí donde el proceso de agriculturización se instaló con más fuerza, los procesos acelerados de metropolización y de expansión urbana que se suceden mundialmente complejizan la relación entre las áreas rurales y urbanas, incrementando ampliamente las superficies de interfaz entre ambos usos del suelo, lo que acarrea mayores problemáticas por la yuxtaposición de prácticas antagónicas y por ende mayores desigualdades. Los impactos del modelo agrícola dominante (con aplicación de fitosanitarios, utilización de productos transgénicos, tendencia al monocultivo, entre otros), medio siglo después de los primeros reclamos y denuncias al respecto, son cada vez más grave no solo para el ambiente, sino también para la salud de la población contigua a estas prácticas.

En este sentido, el caso de la Región Metropolitana de Rosario, uno de los principales polos agroexportadores del mundo, resulta representativo debido a que a pesar de que dicho modelo es estructural en la cronología de las dinámicas regionales, simultáneamente surgen diversas propuestas y espacios alternativos mayormente basados en la agroecología que pueden dar cuenta de un proceso paralelo en respuesta a ello que fue tomando forma desde las últimas décadas del siglo XX. Si bien este tipo de experiencias se reconocen principalmente en áreas de interfaz con el suelo urbano, como el caso de los Parques Huerta en la ciudad de Rosario o en el periurbano de la localidad de Zavalla, estos desarrollos se encuentran en aumento y resultan representativos de efectivizar una transición hacia prácticas más sostenibles.

Las pequeñas experiencias en la interfaz urbano-rural se configuran como germen dinamizador para una transformación a mayor escala, al mismo tiempo que van construyendo una historia diferente. Su estudio y comprensión resultan una contribución al desarrollo de alternativas concretas y posibles. Justamente, la historia nos demuestra que han sido a través de los diversos estudios particularizados de las acciones antrópicas afectan al hábitat, junto a la divulgación de dichos efectos, han logrado la concientización social a partir de la cual se han efectivizado numerosos debates, acuerdos y alternativas a nivel global a fin de resguardar nuestra casa común. Desde la Red Nacional de Municipios y Comunidades que Fomentan la Agroecología,

sostienen que la transición agroecológica necesita de una articulación entre los saberes locales, la sociedad y la academia. El abordaje integrado de la participación de los distintos actores, el uso del suelo, los insumos y las técnicas, permitiría instrumentar un nuevo vínculo sociedad-naturaleza desde un paradigma alternativo al antropocéntrico e imaginar también un modelo de interfaz urbano-rural distinto al actual y más sostenible.

REFERENCIAS

Ávila Sánchez, Héctor. “Agricultura urbana y periurbana: Reconfiguraciones territoriales y potencialidades en torno a los sistemas alimentarios urbanos.” *Investigaciones geográficas* 98. (abril, 2019). <https://dx.doi.org/10.14350/rig.59785>

Avila Vazquez, Medardo, Eduardo Mauturano, Agustina Etchegoyen, Flavia Silvina Difilippo y Bryan Maclean. “Asociación entre cáncer y exposición ambiental a glifosato.” *International Journal of Clinical Medicine* 8, no. 2 (febrero 2017): 73-85 <https://reduas.com.ar/wp-content/uploads/downloads/2017/02/txt-ca-y-glifoespa%C3%B1ol.pdf>

Ávila Vázquez, Medardo. “Agricultura tóxica y pueblos fumigados en Argentina.” +E: *Revista de Extensión Universitaria*, 4 (2014): 28-34. <https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/publicaciones/index.php/Extension/article/view/4586/6977>

Barsky, Osvaldo y Jorge Gelman. *Historia del agro argentino*. Buenos Aires: Sudamericana, 2009.

Battocchio, Paula. *Agroecología y ecofeminismo: para alcanzar la soberanía alimentaria*. Rosario: UNR Editora, 2020.

Bracalenti, Laura. “Parques-huerta en Rosario, Argentina. Una estrategia de integración de la Agricultura Urbana y Periurbana en el Ordenamiento Territorial”. En *Memorias AU: Experiencias de AUP en América Latina y el Caribe*, editado por FAO, 31-36. FAO, 2011.

Brenner, Neil. *Neil Brenner: Teoría urbana crítica y políticas de escala*. Barcelona: Icaria y Álvaro Sevilla Buitrango, 2017.

Calzada, Julio y Javier Treboux. “El Gran Rosario concentra el 80% de la capacidad de industrialización de semillas oleaginosas del país”. *Informativo Semanal Bolsa de Comercio de Rosario*, XXXIX, n°2025, 29 octubre, 2021. <https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo->

Gallagher, Carole L. "The movement to create an environmental bill of rights: from earth day, 1970 to the present". *Fordham Environmental Law Journal* 9, no. 1 (1997): 107-54. <http://www.jstor.org/stable/44174315>.

Galimberti, Cecilia. "Proyectar con la naturaleza. La matriz fluvial como componente central del planeamiento contemporáneo: Caso Área Metropolitana de Rosario". *Direito da Cidade*, 13, n°13 (2021): 1422-1443. <https://doi.org/10.12957/rdc.2021.60687>

Galimberti, Cecilia y Jacob, Nadia. "Entre el campo y el río: transformaciones del paisaje productivo en la Región Metropolitana de Rosario (Argentina)". *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 41, n°1 (2021): 81-101. <https://doi.org/10.5209/aguc.76723>

Galimberti, Cecilia. "Contrastes e inequidades en los territorios intermedios de la Región Metropolitana de Rosario, Argentina". *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 37, n°1 (2017): 135-159. <https://doi.org/10.5209/AGUC.55959>

Galimberti, Cecilia. "Paisajes entre-ciudades. Transformaciones contemporáneas de la interfase urbano-rural". *A&P Continuidad*, 5 (3) (2016): 148-159. <https://www.ayp.fapyd.unr.edu.ar/index.php/ayp/article/view/78>

Gárgano, Cecilia. "Problemáticas socioambientales, expertos y encrucijadas en el campo argentino". *Letras Verdes*, 28, (2020): 49-66. <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.28.2020.4426>

Gárgano, Cecilia. "El campo como alternativa infernal. Pasado y presente de una matriz productiva ¿sin escapatoria?". Buenos Aires: Ediciones Imago Mundi, 2022.

Gudynas, Eduardo. "Agropecuaria y nuevo extractivismo bajo los gobiernos progresistas de América del Sur". *Territorios*, 5, (2010): 37-54. <http://gudynas.com/publicaciones/articulos/GudynasAgroNuevoExtractivismoTerritorios10.pdf>

Gudynas, Eduardo. "Neo-extractivismo y crisis civilizatoria". En *América Latina: avanzando hacia la construcción de alternativas*, coordinado por Guillermo Ortega, 29-54. Asunción: BASE IS, 2017.

Hora, Roy. "La evolución del sector agroexportador argentino en el largo plazo, 1880-2010". *Historia Agraria*, 57, (2012): 145-181. http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/149848/2012_58_145_181.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Kaika, Maria y Erik Swyngedouw. "Cities, nature and the Political Imaginary", *Architectural Design*, 82, n°4 (2012): 22-27. <https://doi.org/10.1002/ad.1423>

Lattuca, Antonio. "La agricultura urbana en Rosario, Argentina". *Leisa Revista de Agroecología*, no 3, 35, (2019): 22-24. <https://leisa-al.org/web/images/stories/revistapdf/vol35n3.pdf>

Lattuca, Antonio, Eduardo Sevilla Guzman, Graciela Ottmann y CEPAR. “Hacia una agroecología urbana: crítica a la sociología de la agricultura desde la praxis del movimiento huertero de la ciudad de Rosario en el sur de Santa Fe, Argentina”. *Revista Brasileira de Agroecología*, 2 (1), (2007): 1828-1831. <https://revistas.aba-agroecologia.org.br/rbagroecologia/article/view/6669/4974>

Leff, Enrique. *Ecología política: de la deconstrucción del capital a la territorialización de la vida*. Ciudad de México: Siglo xxi editores, 2019.

Magnaghi, Alberto. *El proyecto local: Hacia una consciencia del lugar*. Barcelona: UPC editions, 2011.

Marino, Damián. “Estudio de la contaminación ambiental derivada de las actividades agropecuarias en la Región Pampeana”. *Conferencia en X Congreso de Ecología y Manejo de Ecosistemas Acuáticos Pampeanos* (2019) http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/121434/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Martínez, Lisandro, Raúl Terrile, Nahuel Martínez, Natalia Budai, Mariano Costa, Agustín Mariatti, Facundo Varela, et al. “El proyecto Cinturón Verde y la implementación de políticas públicas para la generación de un periurbano sustentable en el Área Metropolitana de Rosario”. 1° *Encuentro Latinoamericano de Estudios del Rururbano*, 7 y 8 de marzo, 2019. <https://repositorio.inta.gob.ar/xmlui/handle/20.500.12123/4815>

Martínez Alier, Joan. “Ecología política del extractivismo y justicia socio-ambiental”, *Interdisciplina*, 3, no 7 (2015): 57-73. <http://dx.doi.org/10.22201/ceiich.24485705e.2015.7.52384>

Martinez Alier, Joan y Jorge Wagensberg. *Solo Tenemos un planeta. Sobre la armonía de los humanos con la naturaleza*. Barcelona: Icaria, 2017.

Mazzuca, Andrea, Mariana Ponce y Raúl Terrile. *La agricultura urbana en Rosario: Balance y perspectivas*. Lima: IPES Promoción del Desarrollo Sostenible, 2009. http://www.osala-agroecologia.org/IMG/pdf/SISTEMATIZACION_AUP_ROSARIO.pdf

Montico, Sergio, Néstor Di Leo, Beatriz Bonel y Julio Denoia. “Riesgo ambiental por el uso de fitosanitarios en cultivos anuales de la cuenca del arroyo Ludueña, Santa Fe”. *Cuadernos del CURIHAM*, 23 (2017) https://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/14718/Montico_Riesgo%20Ambienta.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Nelson, Gaylord. “Earth Day '70: What It Meant”. *EPA Journal*, April 1980. <https://www.epa.gov/archive/epa/aboutepa/earth-day-70-what-it-meant.html>

Oliva, Alejandro, Lucia Angeloni, Sergio Montico, Néstor Di Leo y Mirta Fleitas. “Evolución de la mortalidad por cáncer en la provincia de Santa Fe (Argentina) durante el desarrollo agrario (1960/2008)”. *XI Jornadas de Ciencia y Técnica UNR*, 18 de octubre, 2017. <https://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.36412.90245>

Papa Francisco. *Laudato SI': Carta Encíclica Del Sumo Pontífice Francisco: A Los Obispos, a Los Presbíteros Y a Los Diáconos, a Las Personas Consagradas Y a Todos Los Fieles Laicos Sobre El Cuidado De La Casa Común*. Lima: Paulinas, 2015.

Palau, Marielle. “Territorios en disputa: Agronegocios vs. agricultura campesina”. *Ciencia Digna*, 1 (2020): 70-78. https://ia804501.us.archive.org/3/items/palau_202105/Palau.pdf

Pandolfi, Francisco. “El parto de un modelo”. *La Vaca*, 18 de abril, 2022. <https://lavaca.org/mu169/el-parto-de-un-modelo/>

Redacción Agrolink. “¿Quién concentra la mayor capacidad de industrialización de semillas oleaginosas del país?”. *Agrolink*, 4 noviembre, 2021. <https://agrolink.com.ar/quien-concentra-la-mayor-capacidad-de-industrializacion-de-semillas-oleaginosas-del-pais/>

Rome, Adam. “Give Earth a chance: The environmental movement and the sixties”. *Journal of American History*, 90, no2, (septiembre 2003): 525-554. <https://doi.org/10.2307/3659443>

Sachs, Jeffrey. *Las edades de la globalización: Geografía, tecnología e instituciones* Barcelona, Ediciones Deusto, 2021.

Sieverts, Thomas. *Cities without cities: An interpretation of the Zwischenstadt*. London and New York, Spon Press, Taylor & Francis Group, 2003.

Svampa, Maristella. *Las fronteras del neoextractivismo en América Latina. Conflictos socioambientales, giro ecoterritorial y nuevas dependencias*. Alemania: CALAS, 2019. http://calas.lat/sites/default/files/svampa_neoextractivismo.pdf

Svampa, Maristella y Enrique Viale. *El colapso ecológico ya llegó. Una brújula para salir del (mal)desarrollo*. Buenos Aires: Siglo veintiuno editores, 2020.

Svampa, Maristella y Enrique Viale . “Continuidad y radicalización del neoextractivismo en la Argentina”. *Voces en el Fénix*, 60. (2017): 26-35. <https://vocesenelfenix.economicas.uba.ar/continuidad-y-radicalizacion-del-neoextractivismo-en-la-argentina/>

Swyngedouw, Erik y Maximiliano Zuñiga Copano. “Politizando las ecologías políticas urbanas”. *Investigaciones Geográficas*, (56), (2018): 153-167. <https://doi.org/10.5354/0719-5370.2018.51996>

Tierra Viva. “Una tasa municipal promueve la transición agroecológica en la localidad santafesina de Zavalla”. *TierraViva Agencia de Noticias*, 16 de septiembre, 2021. <https://agenciat ierraviva.com.ar/una-tasa-municipal-promueve-la-transicion-agroecologica-en-la-localidad-santafesina-de-zavalla/>

Trischler, Helmuth. “El Antropoceno, ¿un concepto geológico o cultural, o ambos?”. *Desacatos*, 54, (2017): 40-57. <https://desacatos.ciesas.edu.mx/index.php/Desacatos/article/view/1739/1351>

Van den Berg, Leo y René Van Veenhuizen. “Las múltiples funciones de la Agricultura Urbana”. *Revista Agricultura Urbana*, no 15, (2006): 1-3. <https://ruaf.org/assets/2020/01/RAU15.pdf>

Zaar, Miriam-Hermi. “Agricultura urbana: Algunas reflexiones sobre su origen e importancia actual”. *Biblio 3W*, XVI, no 944, (2011). <http://www.ub.edu/geocrit/b3w-944.htm>

Zeballos, Estanislao. *La rejion del trigo*. Madrid: Hyspamerica ediciones Argentina S.A, [1883] 1984.

Debates Around the Environmental Crisis and Agricultural Neo-Extractivism. History and Possible Alternatives of Tensions In Intermediate Landscapes in Greater Rosario (Argentina)

ABSTRACT

Within the current framework of the debates on the environmental impacts produced by the neoextractivist agricultural model, this paper provides a summary of the history of claims and complaints regarding the effects produced by this model, as well as its alternative proposals and the role that agroecology has acquired, especially in the interface spaces between urban and rural land. Agroecology is thus considered as an alternative that starts from the complex recognition of the ecosystem and contributes to the care of the environment and the social actors that are part of it. In this sense, the Gran Rosario in Argentina is taken as a case study, given its current important role as a producer and agroexporter of soybeans worldwide. Through a mixed qualitative-quantitative methodology, the history of the agrarian transformation of this region is approached, focusing on the study of the environmental conflicts and tensions existing in the intermediate landscapes of Gran Rosario, as well as the development of some alternative proposals based on agroecology. These small experiences are considered as a contribution to the knowledge and development of possible alternatives, from an integrated approach, articulating different actors and diverse knowledge that make possible a new relationship between society and nature.

Keywords: agrarian neo-extractivism, agro-ecology, Greater Rosario, urban-rural interface.

Recibido: 27/08/2022
Aprovado: 08/05/2023