



El Punto Donde Estamos: Caminos y Expectativas en Torno a la Historia de los Animales en América Latina y el Caribe

Regina Horta Duarte¹, André Vasques Vital², Diogo de Carvalho Cabral³

“Doze signos do céu o Sol percorre,
E, renovando o curso, nasce e morre
Nos horizontes do que contemplamos.
Tudo em nós é o ponto onde estamos”.
Fernando Pessoa, Glosas.

Como lema de este número especial, la referencia al "punto donde estamos" evoca un momento en un proceso o trayectoria. Se alude al viajero que mira para atrás, buscando reflexionar sobre cuánto y cómo caminó hasta allí. Aunque, tal vez, menos obvio, el "punto donde estamos" también evoca espacialidad; al fin de cuentas, nunca se camina en el vacío. La historia de los animales – por lo menos

¹ Doutora em História Social (UNICAMP). Professora do Programa de Pós-Graduação em História, Universidade Federal de Minas Gerais, Brasil. ORCID: 0000-0003-0808-5435. E-mail: reginahortaduarte@gmail.com

² Doutor em História das Ciências e da Saúde (Fundação Oswaldo Cruz). Professor do Programa de Pós-Graduação em Sociedade, Tecnologia e Meio Ambiente (PPGSTMA), Universidade Evangélica de Goiás, Brasil. ORCID: 0000-0002-6959-3196. E-mail: vasques_vital@tutanota.com

³ Doutor em Geografia (UFRJ); Assistant Professor in Environmental History, Trinity College Dublin. ORCID: 0000-0002-2415-4675. E-mail: decarvad@tcd.ie

como abordaje auto conciente – nació en el Atlántico Norte⁴ y se expandió para otros rincones del globo, incluyendo América Latina. Esa expansión y sus fricciones son partes integrantes de las preocupaciones de este número especial. ¿Cómo es que la historia de los animales se transformó al migrar intelectualmente para América Latina? ¿Existe una historiografía de los animales que sea genuinamente latino-americana en estilo, método u orientación teórica? Relacionado con esto se encuentra el problema de las características y procesos históricos en sí mismos. ¿Las historias entre humanos y animales que dieron forma a América Latina tienen algo específico o incluso único?

Intentando dar respuestas muy breves y provisionales a estas preguntas –y empezando por la última–, dos acontecimientos históricos parecen dignos de mención. El primero es la alta coincidencia espacial entre América Latina y los llamados Neotrópicos, la región biogeográfica con mayor diversidad de vida animal – dentro de otros tipos de vida – en el planeta. (Cuando se considera que América del Sur fue el área del planeta que más géneros de megafauna perdió en el proceso conocido como "extinciones pleistocénicas", se observa lo rica que es aún en diversidad faunística la región.) Eso sugiere que, en América Latina, la densidad de encuentros y, por lo tanto, de convivencia entre humanos y otros animales fue probablemente mayor que en otras regiones del globo. El segundo punto – que tal vez estuviera relacionado al primero – es la aparente negativa de los humanos indígenas a “domesticar” otros animales (en el sentido de mantener poblaciones en cautiverio, seleccionar individuos de acuerdo con los rasgos deseados y así crear nuevas especies). En un trabajo clásico, Philippe Descola argumentó que habitantes de la Amazonia no domesticaron a los cerdos salvajes porque los veían como Otros y no simplemente como algo que debía ser manipulado.⁵ Eso ayudaría a explicar porque poquísimas especies animales fueron domesticadas en América Latina, siendo la llama y el perro los casos más famosos.

Esa disposición cultural de los amerindios viene siendo abordada por los historiadores de las relaciones humano-animales en América Latina, ayudando a

⁴ Dentro de los trabajos fundacionales están Robert Delort, *Les Animaux ont une Histoire*. Paris: Seuil, 1984; y Harriet Ritvo, *The Animal Estate: The English and Other Creatures in Victorian England*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987.

⁵ Philippe Descola, "Pourquoi les Indiens d'Amazonie n'ont-ils pas domestiqué le pécarí. Généalogie des objets et anthropologie de l'objectivation." In: B. Latour and P. Lemonnier, eds. *De la Préhistoire aux Missiles Balistiques. L'intelligence Sociale des Techniques*. Paris: La Découverte (collection Recherches), 1994, p. 329-344.

modelar una línea interpretativa propia. Desde el inicio de la década pasada, autores como Felipe Vander Velden, Marcy Norton y Diogo de Carvalho Cabral vienen llamando la atención en las diferencias en las formas en que los amerindios y europeos se relacionaron con otros animales, con distintas repercusiones históricas.⁶ Los trabajos de Norton han sido particularmente incisivos al demarcar los contrastes entre aquellos dos grupos en base a lo que ella llama “modos de interacción”, definidos como “metaestructuras que organizan el modo en que las personas se relacionan con y piensan sobre los animales”, incluyendo “costumbres arraigadas, patrones de comportamiento e instituciones”. Entre otras cosas, estas metaestructuras habrían condicionado la forma en que las personas atribuyen subjetividad a otros animales. Comparando las relaciones que los amerindios y europeos mantuvieron con aves en el período bajo-moderno, Norton concluyó que la diferencia no es que los “europeos eran más antropocéntricos y los americanos nativos menos, sino que los amerindios tenían un sentido más poroso del yo y, en relación con esto, una mayor confianza en la interpenetración de la cosa [*thingness*] y el ser [*beingness*]”.⁷

Mas la originalidad de esos trazos culturales no debe ser exagerada - otros pueblos que acabaron incorporados a los imperios europeos modernos, como los aborígenes australianos, tampoco habían domesticado animales⁸ - así como su impacto en la configuración de la historiografía sobre las relaciones humano-animal en América Latina. La mayoría de los académicos que escriben sobre la región comparten intereses comunes a la comunidad más amplia de historiadores de animales, como la creación de zoológicos, el simbolismo animal (en la política, las artes y otros ámbitos) y las relaciones entre los animales y la ciencia, entre otros, lo que es esperado y productivo. Este *dossier* trae dos ensayos sobre el estado del arte, tras la pista del esfuerzo de sistematización anteriormente realizado por German Vergara.⁹ Claudia Leal narra cómo - movida por memorias afectivas de la infancia, por la experiencia didáctica, y por

⁶ Felipe Vander Velden, “As galinhas incontáveis. Tupis, europeus e aves domésticas na conquista no Brasil”, *Journal de la Société des Américanistes* 98(2), 2012, p. 97-140; Marcy Norton, “Going to the birds: animals as things and beings in early modernity”, in Paula Findlen, ed, *Early Modern Things: Objects and their Histories, 1500-1800*. Milton, UK: Routledge, 2013, p. 53-83; Diogo de Carvalho Cabral, “O Brasil é um grande formigueiro: território, ecologia e a história ambiental da América portuguesa - parte 2”, *Historia Ambiental Latinoamericana y Caribeña* 4(1), 2014, p. 87-113.

⁷ Norton, “Going to the birds”, p. 54, 77.

⁸ Ver Bradley P. Smith & Carla A. Litchfield, “A review of the relationship between Indigenous Australians, dingoes (*Canis dingo*) and domestic dogs (*Canis familiaris*)”, *Anthrozoös*, 22(2), 2015, p. 111-128.

⁹ Vergara, German. “Bestiario latinoamericano: los animales en la historiografía de América Latina”, *História, Ciências, Saúde - Manguinhos*, v.28, supl. 2021, p.187-208.

la angustia frente a la crisis actual – se adentró en una historia profunda de 30.000 años de relaciones entre humanos y animales. Al trazar sus caminos hacia el tema, anima al lector/a a reflexionar sobre como él/ella mismo/a encontró a los animales como una cuestión histórica ineludible. Leal identifica tres niveles de análisis, no necesariamente jerárquicos, sino que implican diferentes osadías metodológicas e innovaciones epistemológicas, puntuando autores y textos. A su vez, Reinaldo Funes realiza un estudio caleidoscópico sobre el Caribe en cuatro movimientos: animales en el contexto de la *plantation*, partícipes de la pecuaria; silvestres y marinos. Su ensayo es particularmente útil porque mapea una literatura no siempre fácil de localizar. En su condición insular, el Caribe presenta ecosistemas llenos de vitalidad, aunque también, frágiles y delicados. El autor advierte también sobre la necesidad práctica de incorporar a los animales a las historias ambientales del Caribe, basados en la interdisciplinariedad y esenciales en la búsqueda concreta de soluciones y relaciones sostenibles entre las diversas especies.

La interdisciplinariedad también se encuentra presente en los artículos de Diana Alejandra Méndez Rojas y Nelson Aprobato Filho que abordan los animales en la História por medio de obras literarias. La Historia Ambiental, desde sus inicios, apuntaba para las representaciones humanas sobre la naturaleza en el tercer nivel metodológico propuesto por Donald Worster.¹⁰ Sin embargo, ambos análisis van mucho más allá del aspecto representacional al abordar los supuestos básicos de la ecocrítica, que es “el estudio de la relación entre lo humano y lo no humano, a lo largo de toda la historia cultural humana y que implica un análisis crítico del propio término ‘humano.’”¹¹ Así, los dos artículos aproximan Historia Ambiental y Ecocrítica, dos de los principales campos de las Humanidades Ambientales¹², con impactos del punto de vista de la filosofía, al desafiar la separación ontológica entre humanos e no-humanos, que es la base de la modernidad y del sistema capitalista. Diana Alejandra Méndez Rojas, analiza la obra del guerrillero guatemalteco Mario Payeras, evidenciando las onto-epistemologías alternativas producidas por los movimientos sociales de América Latina

¹⁰ Worster, Donald. Para Fazer História Ambiental. *Estudos Históricos*, Rio de Janeiro, vol. 4, n. 8, 198-215, 1991.

¹¹ Garrard, G. *Ecocrítica*. Tradução de Vera Ribeiro. Brasília: UNB, 2006. p. 16.

¹² Berghaller, Hannes et al. Mapping common ground: Ecocriticism, environmental history, and the environmental humanities. *Environmental Humanities*, v. 5, n. 1, p. 261-276, 2014.

que acaban por desafiar perspectivas culturalistas y aplicadas y los estudios de los animales. Por otro lado, Nelson Aprobato Filho analiza la obra del escritor brasileiro Machado de Assis que, aunque apunta a una perspectiva crítica sobre la relación entre humanos y animales en el siglo XIX, sigue vigente en la sugerencia de lo que hoy se debate como una agencia histórica de los animales.

La presencia de los animales en los archivos y fuentes ha generado importantes reflexiones, como Tortorici, al explorar historias animales en el Archivo Nacional de México, Domanska, al proponer un nuevo abordaje onto-epistemológico basado en la coautoría multiespecífica, o incluso De Carvalho Cabral, al escudriñar fuentes como resultado de negociaciones, en las que la agencia animal va mucho más allá de la resistencia.¹³ En este *dossier*, Hugo Domíngues Raso analiza cómo la distribución espacial de los animales en el Zoo de Chapultepec proyectada en diferentes momentos (años 1920, 1950 y 1990) permite una reflexión cartográfica sobre las disputas en torno de representaciones del lugar de la fauna silvestre nativa y exótica en la sociedad mexicana. En un abordaje interdisciplinar, el autor recorre a la museología, la historia de la zootecnia y de la política, resaltando la importancia de la cultura material expresada en el planeamiento material, urbanístico y arquitectónico del zoológico. La sección de anuncios de “Encontrados y Perdidos” de un periódico de la Ciudad de México, en los inicios del siglo XIX, inspiró a Arturo Luna Loranca a sistematizar señales de la presencia animal en el espacio urbano. Busca rastros de caballos, mulas, pájaros y perros descritos en mensajes de seis o siete palabras. En ellas, el autor encuentra datos sobre la constancia de sus fugas, las evidencias de su inteligencia, las marcas que traían en sus cuerpos, las expectativas humanas en ellos depositadas, teniendo en el horizonte el contexto cotidiano de la ciudad y de los núcleos familiares mucho más que humanos.

La mayoría de los artículos del *dossier* aborda la cuestión de la agencia de los animales, yendo mucho más allá de la perspectiva de resistencia a las acciones e intenciones humanas, al resaltar su presencia en la transformación de los paisajes y en las políticas y demandas de los movimientos sociales. Hay dos tendencias en el

¹³ Tortorici, Zeb. “Animal Archive Stories”, In Susan Nance ed. *The Historical Animal*. Syracuse, NY: Syracuse University Press, 2015, p. 75-98; Domanska, Ewa. “Posthumanist History”, in M. Tamm and Peter Burke eds, *Debating New Approaches to History*. London: Bloomsbury, 2018, p. 327-352; De Carvalho Cabral, Diogo. “Meaningful Clearings: Human Ant Negotiated Landscapes in Nineteenth Century Brazil”. *Environmental History* 26, 2021, 21p. [10.1093/envhis/ema058](https://doi.org/10.1093/envhis/ema058)

tratamiento de la agencia de los animales, entre los diferentes estudios históricos actuales y, en este *dossier*, son ejemplificadas de forma más explícita en dos artículos. Por un lado, el artículo escrito por Lucas Santa Cruz de Assis Brasil, Alexandro Solórzano, Joana Stingel Fraga y Rogério Ribeiro de Oliveira, en un análisis envolviendo diferentes áreas del conocimiento, como geografía y botánica, aborda la introducción de bovinos en el Valle del río Paraíba, entre Rio de Janeiro y San Pablo, y la consecuente modificación del paisaje y la recuperación forestal del área en una compleja relación que involucra el pisoteo de esos animales, el suelo y las especies vegetales. Por otro lado, el artículo de Gustavo Blanco-Wells, Pablo Iriarte, dialogando con la Historia Ambiental y la Historia Pos-Humanista, analiza las controversias políticas que cisnes de cuello negro (*Cygnus melancoryphus*) muertos provocaron, llevando complejas luchas políticas por la preservación de la especie en el sur de Chile.

Las redes de relaciones entre los animales (humanos y otros), entretejidos en prácticas científicas y tecnológicas, se presentan como otro campo de análisis relevante. Implican cuestiones más amplias de ética ambiental, derechos de los animales e impactos en los ecosistemas. Se derivan de visiones del papel de los seres humanos, que reclaman una posición central y dominante, justificando así conjuntos de intervenciones en su propio beneficio. Se refieren al biopoder, a este cálculo del poder sobre la vida, la salud, los cuerpos, la reproducción y la morbilidad.¹⁴ Aquí descubrimos que el “hacer vivir” y el “dejar morir” de la biopolítica contemporánea también incluye a los animales y hace uso de diversas tecnologías. John Soluri abre un campo original de reflexión al llamar a los historiadores a explorar las relaciones entre personas y animales más allá del acto de matar y la destrucción de sus hábitats. Partiendo de un panorama de biotecnologías de construcción de *biocommodities*, el autor muestra cómo la historia de las prácticas de Inseminación Artificial en América Latina y el Caribe abre posibilidades de descubrir historias profundas que desdibujan los límites tradicionales entre domesticado/salvaje y también se fusionan con proyectos políticos y las sensibilidades, activismos y afectos más recientes. Braulio Chaves explora intersecciones entre política, tecnociencia, salud global e intereses de la *Big Pharma*. En ellas, los caracoles del género *Biomphalaria*, huéspedes del parásito *Schistosoma*

¹⁴ Foucault, Michel. *Em defesa da sociedade*. São Paulo: Martins Fontes, 1999, 285-302.

mansoni– son un actor central. La industria farmacéutica insidió en las políticas de control de la salud humana, en tanto vendía toneladas de molusquicidas que supuestamente destruirían la especie huésped. Tales acciones, integradas también por la OMS y el Banco Mundial, oscurecieron las condiciones de injusticia social y desigualdad económica que catapultaron la contaminación, ignorando los impactos en el medio ambiente físico y otras especies.

Cerrando nuestro *dossier*, Marcelo Mayorga Zúñiga reseña el nuevo libro de John Soluri (*Creatures of Fashion*, 2024), demostrando la vitalidad de la historiografía de los animales en América Latina. Obras como la de Soluri despiertan un entusiasmo aún mayor sobre “el punto donde estamos” y, especialmente, puntúan la urgencia del campo de la historia de los animales “en los horizontes de lo que contemplamos”.

AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen a Sandro Dutra e Silva, editor jefe de HALAC, Marina Miraglia, editora jefe y traductora del texto al español, y a todos los revisores anónimos que colaboraron para hacer posible este dossier.

REFERENCIAS

Bergthaller, Hannes et al. Mapping common ground: Ecocriticism, environmental history, and the environmental humanities. *Environmental Humanities*, v. 5, n. 1, p. 261-276, 2014.

De Carvalho Cabral, Diogo. “O Brasil é um grande formigueiro’: território, ecologia e a história ambiental da América portuguesa - parte 2”, *Historia Ambiental Latinoamericana y Caribeña* 4(1), 2014, p. 87-113.

De Carvalho Cabral, Diogo. “Meaningful Clearings: Human Ant Negotiated Landscapes in Nineteenth Century Brazil”. *Environmental History* 26, 2021, 21p. [10.1093/envhis/ema058](https://doi.org/10.1093/envhis/ema058)

Delort, Robert. *Les Animaux ont une Histoire*. Paris: Seuil, 1984.

Descola, Philippe. “Pourquoi les Indiens d’Amazonie n’ont-ils pas domestiqué le pécarí. Généalogie des objets et anthropologie de l’objectivation.” In: B. Latour and P. Lemonnier, eds. *De la Préhistoire aux Missiles Balistiques. L’intelligence Sociale des Techniques*. Paris: La Découverte (collection Recherches), 1994, p. 329-344.

Domanska, Ewa. "Posthumanist History", in M. Tamm and Peter Burke eds, *Debating New Approaches to History*. London: Bloomsbury, 2018, p. 327-352.

Foucault, Michel. *Em defesa da sociedade*. São Paulo: Martins Fontes, 1999.

Garrard, G. *Ecocrítica*. Tradução de Vera Ribeiro. Brasília: UNB, 2006. p. 16.

Norton, Marcy. "Going to the birds: animals as things and beings in early modernity", in Paula Findlen, ed, *Early Modern Things: Objects and their Histories, 1500-1800*. Milton, UK: Routledge, 2013, p. 53-83.

Ritvo, Harriet. *The Animal Estate: The English and Other Creatures in Victorian England*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987.

Smith, Bradley P. & Litchfield, Carla A. "A review of the relationship between Indigenous Australians, dingoes (*Canis dingo*) and domestic dogs (*Canis familiaris*)", *Anthrozoös*, 22(2), 2015, p. 111-128.

Tortorici, Zeb. "Animal Archive Stories", In Susan Nance ed. *The Historical Animal*. Syracuse, NY: Syracuse University Press, 2015, p. 75-9.

Velden, Felipe Vanden. "As galinhas incontáveis. Tupis, europeus e aves domésticas na conquista no Brasil", *Journal de la Société des Américanistes* 98(2), 2012, p. 97-140.

Vergara, German. "Bestiario latinoamericano: los animales en la historiografía de América Latina", *História, Ciências, Saúde - Manguinhos*, v.28, supl. 2021, p.187-208.

Worster, Donald. *Para Fazer História Ambiental*. Estudos Históricos, Rio de Janeiro, vol. 4, n. 8, p. 198-215, 1991.